



**FAKULTA  
HUMANITNÍCH STUDIÍ**  
Univerzita Karlova

**Zápis ze zasedání**  
Akademického senátu Fakulty humanitních studií  
Univerzity Karlovy  
**dne 27. července 2020**

**Přítomni:**

Alexandra Brocková, Felix Geisler, Milan Hanyš, Pavel Himl, Radek Holodňák, Agáta Hrdličková, Jakub Marek, Hedvika Novotná, Markéta Pražáková Seligová, Ondřej Špaček, Zuzana Terry, Jana Wohlmuth Markupová, Markéta Zandlová

**CELKEM PŘÍTOMNO: 13**

**Omluveni:**

Jan Horský, Matěj Krofta

**CELKEM OMLUVENO: 2**

**Nepřítomni:**

-

**Hosté:**

Tomáš Holeček (*proděkan pro přijímací řízení v pregraduálním studiu*), Jana Jeníčková (*proděkanka pro doktorské studium*), Marie Pětová (*děkanka fakulty*)

## **1) Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání**

V 16:08 bylo přítomno 12 senátorů a senátorek, a proto předseda senátu J. Marek zahájil jednání senátu. Nejprve přivítal hosty a sdělil přítomným, že senátoři O. Špaček, P. Himl, A. Hrdličková jsou připojeni přes MS Teams a účastní se zasedání. Spustil nahrávání schůze a následně představil program zasedání a vyzval ke komentářům. Nikdo se nepřihlásil.

- 1) **Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání**
- 2) **Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 25. června 2020** *(předkládá předsednictvo AS FHS UK)*
- 3) **Návrh nového znění Pravidel pro organizaci studia na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy.** *(předkládá děkanka FHS UK)*
- 4) **Schválení rozšíření názvu “Katedry organizačních studií” na “Katedru sociálních a organizačních studií”** *(předkládá děkanka FHS UK)*
- 5) **Různé**

***Program zasedání dne 27. července 2020 byl schválen tichým souhlasem.***

## **2) Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 25. června 2020** *(předkládá předsednictvo AS FHS UK)*

Předseda senátu sdělil přítomným, že připomínky poslala senátorka M. Zandlová. M. Zandlová vysvětlila, v čem spočívají její připomínky. J. Marek se dotázal, zda chtějí senátoři a senátorky schválit zápis již nyní, nebo až budou připomínky podrobně vypořádány a zápis upraven. P. Himl upozornil, že taktéž poslal několik drobných připomínek. Navrhl, aby se o zápisu hlasovalo až v září. Přítomní souhlasili. J. Marek sdělil přítomným, že připomínky budou probrány a zápis upraven, schvalovat se bude až na příštím zasedání.

## **3) Návrh nového znění Pravidel pro organizaci studia na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy.** *(předkládá děkanka FHS UK)*

Předseda J. Marek předal slovo děkance M. Pětové. Děkanka vysvětlila, proč bylo nutné svolat schůzi senátu již nyní: pravidla pro organizaci studia by bylo vhodné schválit ještě před začátkem následujícího akademického roku. Upozornila, že určité pasáže současných pravidel již nejsou aktuální. Dodala, že senátor M. Hanyš poslal návrh úpravy čl. 13 odst. 3, přičemž ona s návrhem souhlasí. Přečetla přítomným novou formulaci této pasáže.

Senátorka J. Wohlmuth Markupová přítomným sdělila, že taktéž posílala dotaz, konkrétně k čl. 9. Dotázala se, proč v této pasáži chybí některé NMgr. studijní programy. Proděkan T. Holeček vysvětlil, že tato pasáž, která se týká státních zkoušek (konkrétně minimálních počtů kreditů nutných pro konání jednotlivých částí státní zkoušky), vyplývá ze studijních plánů jednotlivých programů. V pasáži bylo nutno specifikovat pouze ty programy, které mají dílčí

části státních zkoušek. V Pravidlech je tato pasáž na žádost AS UK. Dále potvrdil, že v dané pasáži skutečně chybí studijní program Orální historie - soudobé dějiny. Senátorka H. Novotná se dotázala, zda tam nechybí ještě nějaké další studijní programy. J. Marek navrhl, aby bylo nové znění schváleno s připomínkou, že tam bude chybějící informace doplněna. T. Holeček souhlasil a potvrdil, že společně s R. Zikou danou pasáž neprodleně aktualizují. Dále upozornil, že novela Pravidel obsahuje nové pravidlo opakovaného zápisu povinných předmětů (čl. 6). Vysvětlil, že na návrh garantů anglického a českého Bc. studijního programu bylo nastaveno takové pravidlo, kdy povinný předmět náležející do Bc. programu může být zapsán podruhé v následujícím úseku studia. Studenti tak mohou daný předmět plnit až v šesti termínech, vždy maximálně ve třech termínech za jeden úsek studia. T. Holeček dodal, že sám byl spíše proti tomuto návrhu. M. Pětová sdělila přítomným, že souhlasí s argumentem některých senátorů, kteří návrh prosazovali, že se díky tomuto pravidlu může zvýšit průchodnost Bc. studiem. H. Novotná dodala, že pravidlo navrhovali také proto, že z něj vyplývá, že student, který nesplní nějaký povinný předmět, si jej bude muset v příštím roce zapsat znovu, a tedy by ho měl i znovu absolvovat, což by mělo zvýšit jeho šance na jeho splnění. Dále se dotázala, proč toto pravidlo neplatí i pro Mgr. studijní programy. T. Holeček vysvětlil, že na Mgr. studijních programech nebyl zaznamenán stejný problém s průchodností, tudíž nebylo třeba takové pravidlo zavádět. Zároveň jsou Mgr. programy jiné povahy a toto pravidlo by mohlo narušit jejich strukturu. Následně proběhla diskuze týkající se toho, zda není principiálně problematické, aby toto pravidlo platilo pouze pro Bc. programy. Diskuze se zúčastnila M. Zandlová, T. Holeček, M. Pětová, H. Novotná, M. Pražáková Seligová a M. Hanyš. Na závěr T. Holeček dodal, že pravidlo by mělo snížit počet studentů, kteří se nově hlásí na fakultu po neúspěšném pokusu o splnění povinných předmětů. M. Pětová podotkla, že pokud by se v budoucnu ukázalo, že je třeba to zavést i na Mgr. studijních programech, tak je možné Pravidla novelizovat.

### 16:30 – přichází senátor R. Holodňák

Senátor O. Špaček dodal, že pravidlo bude studenty motivovat, aby zkusili danou zkoušku splnit již v prvním ročníku. T. Holeček souhlasil. H. Novotná dodala, že pravidlo také udělá pořádek v tom, že zkoušky se budou plnit vždy v daném zkouškovém období a nebudou se posouvat z minulých období. Senátorka Z. Terry se dotázala, zda musí studenti dané tři termíny vypotřebovat. T. Holeček odpověděl, že nemusí, že jim mohou propadnout.

J. Marek se dotázal na to, odkdy a pro koho má již nové pravidlo platit, odkázal na čl. 16. M. Pětová a T. Holeček vysvětlili, že pravidlo nebude platit retroaktivně, bude uplatněno na všechny následující zkoušky (i současných studentů) a na všechny nové studenty. J. Marek upozornil, že z dokumentu to není zcela patrné. S tím souhlasil i senátor P. Himl. Bylo proto dohodnuto, že dokument bude někdo z FHS připraven vysvětlit a hájit na schůzi Legislativní komise AS UK.

P. Himl se dále dotázal na pasáž o hlasování per rollam v čl. 13, který se týká organizace studia v doktorských studijních programech. Proděkanka pro doktorské studium J. Jeníčková vysvětlila, že Univerzita Karlova fakultu vyzvala k tomu, aby (pokud bude stát o hlasování per rollam oborové rady) tuto záležitost vložila do Pravidel pro organizaci studia.

Předseda J. Marek na závěr shrnul celou diskuzi a zopakoval to, na čem se senátoři a senátorky v této otázce shodli. Následně vyzval k hlasování o usnesení.

**NÁVRH USNESENÍ:** *AS FHS UK schvaluje novelu Pravidel pro organizaci studia na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy s připomínkou zapracování podmínek přistoupení k jiné než poslední části SZK na zbývajících NMgr. studijních programech.*

**CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13**

Hlasování:	<b>PRO:</b>	<b>12</b>
	<b>PROTI:</b>	<b>0</b>
	<b>ZDRŽELI SE:</b>	<b>1</b>

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

**4) Schválení rozšíření názvu “Katedry organizačních studií” na “Katedru sociálních a organizačních studií” (předkládá děkanka FHS UK)**

**16:42** – odchází host T. Holeček

Předseda J. Marek předal slovo paní děkance. Děkanka přítomné informovala o tom, že před minulým setkáním senátu probíhaly debaty ohledně názvů nových kateder. Po těchto debatách došlo k mírným úpravám názvů, na kterých se všichni shodli. Po minulém setkání – kdy bylo rozhodnuto o vzniku nových pracovišť – obdržela zprávu od členů budoucí Katedry organizačních studií, která obsahovala jejich debatu, která se týkala úpravy názvu katedry. Z debaty vyplynulo, že by členové stáli o rozšířený název „Katedra sociálních a organizačních studií“, ze kterého by byl patrný i sociálně-vědní rozměr daného pracoviště. Děkanka dodala, že proti změně nemá zásadní výhrady. J. Marek vyzval k diskuzi.

M. Pražáková Seligová se dotázala, zda bude kvůli tomu třeba změnit děkanský organizační řád. M. Pětová odpověděla, že ten se stále ještě upravuje. Touto změnou se žádný předpis rušit ani měnit nebude.

M. Hanyš vyslovil názor, že by stál o jasnější zdůvodnění daného požadavku. Dodal, že na fakultě již existuje Katedra sociologie a Katedra sociální a kulturní antropologie, tím pádem by tento navrhovaný název mohl narušovat dané rozvržení pracovišť. Dále upozornil, že je třeba brát ohled na to, jak by název fungoval v zahraničí (například v anglickém jazyce). Dodal, že za těchto okolností by o změně názvu raději nehlasoval. M. Pětová vysvětlila, že sama se diskuze neúčastnila, nicméně že z ní vyplývá, že někteří členové daného pracoviště

stojí o to, aby z názvu bylo patrné, že se pracoviště věnuje i sociální práci. Dále souhlasila s některými argumenty M. Hanyše. Dodala, že vzhledem k tomu, že senát hlasoval o zřízení pracoviště, měl by mít možnost hlasovat i o změně názvu. Jde však především o praktickou záležitost: během léta je třeba zajistit, aby nová struktura fakulty byla vyznačena v budově, na vizitkách, na webu a jinde. Vysvětlila, že všechny ostatní katedry včas dospěly k finálnímu návrhu svého jména, zatímco toto pracoviště podalo nový návrh až po schválení zřízení pracovišť. M. Zandlová vyjádřila souhlas s argumenty M. Hanyše. Dodala, že v anglickém jazyce jsou pojmy „social studies“ a „sociology“ v podstatě totožné, z čehož by mohl vzniknout problém. Dále upozornila na to, že pojem „social studies“ by odkazoval i na pracoviště Masarykovy univerzity a Fakulty sociálních věd, což by mohlo být pro lidi zvenčí matoucí. Na závěr dodala, že při debatách o fakultní reorganizaci byl senát celkem striktní vůči Genderovým studiím, tudíž by tento krok (schválení změny názvu pracoviště poté, co již bylo ustaveno) byl vůči GS nekorektní. J. Marek s tímto argumentem souhlasil. M. Pětová dodala, že název pracoviště by měl vyjadřovat to, jakou vědu a pedagogickou činnost jeho členové provozují. S ohledem na to někteří členové pracoviště chtěli zdůraznit zdravotnický a sociální rozměr. Podle děkanky se však členové tohoto pracoviště nevěnují přísně pojaté sociální práci. I z hlediska češtiny se jí název zdá problematický. H. Novotná souhlasila s argumenty M. Hanyše a M. Zandlové. Dodala, že „sociální studia“ a „sociální práce“ jsou dvě různé věci, tudíž by název neodpovídal. Senátor R. Holodňák se dotázal, zda by neschválení změny názvu nemohlo být vykládáno jako zásah do nezávislosti katedry. Dotázal se, jaké jsou argumenty pro změnu názvu. M. Pětová popsala způsob, jakým jednala s jednotlivými katedrami o jejich budoucím názvu. Vysvětlila, že v případě Katedry organizačních studií šlo i o to, aby se někteří členové „oborově“ mohli zařadit do daného pracoviště, a proto považovali za nutné vložit do jejího názvu pojem „sociální“. Děkanka dodala, že však mají možnost se zařadit pod Katedru sociologie. J. Marek reagoval slovy, že katedry a jejich názvy by neměly vznikat podle toho, jací jsou v nich jednotlivci a jaké mají zaměření/obor, nýbrž mají vznikat koncepčně. J. Jeníčková reagovala na dané argumenty slovy, že všechna pracoviště dostala možnost promyslet svůj název, zde byl jediný problém ten, že členové Katedry organizačních studií přišli s názvem o něco později. M. Pětová vysvětlila, že členové s novým názvem přišli již podruhé, původně schválili něco jiného.

J. Marek vyzval k dalším komentářům, nikdo se nepřihlásil, a tak ukončil diskuzi. Dodal, že o návrhu musí senát přesto hlasovat. Následně vyzval k hlasování o usnesení.

**NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK schvaluje rozšíření názvu “Katedry organizačních studií” na “Katedru sociálních a organizačních studií”.**

**CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13**

Hlasování:	<b>PRO:</b>	<b>0</b>
	<b>PROTI:</b>	<b>5</b>
	<b>ZDRŽELI SE:</b>	<b>8</b>

**USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO.**

## 5) Různé

Předseda J. Marek přítomné seznámil s dopisem doktora J. Dlaska z FF UK. J. Dlask v dopise upozorňuje na řetězovou mailovou dehonestaci UK, FHS US a studentů FHS UK. V řetězovém e-mailu mají být defamovány závěrečné práce některých studentů FHS z posledních let. J. Dlask vyzývá AS FHS UK k tomu, aby věc projednal a vůči této defamacii se ohradil. J. Marek vyzval přítomné k diskuzi a dotázal se, zda je možné tuto situaci řešit například právní cestou. Proběhla diskuze na toto téma. M. Hanyš podotkl, že studentské práce jsou veřejné, tudíž v tomto případě nedochází k narušení osobnostního práva studentů. Dodal, že jakákoliv reakce by mohla naopak připoutat další pozornost. S tímto názorem se ztotožnil i R. Holodňák. M. Pětová dodala, že takovéto e-maily, které dehonestují FHS, se objevují každý rok. Podotkla, že by zároveň bylo vhodné lépe formulovat názvy závěrečných prací. Do diskuze se dále zapojila J. Jeníčková, H. Novotná, A. Brocková. Přítomní se nakonec shodli, že není žádoucí na řetězový e-mail reagovat. J. Marek dodal, že AS FHS UK pošle doktoru Dlaskovi odpověď. R. Holodňák dodal, že by bylo vhodné lépe komunikovat to, co se na FHS skutečně dělá. S tímto názorem souhlasil i J. Marek.

M. Hanyš upozornil na to, že po minulém zasedání senátu vyšel v časopise Respekt článek, ve kterém byla FHS (v souvislosti s reorganizací a rušením pracovišť) vykreslena částečně negativně. Dodal, že na takovéto mediální zprávy by mělo vedení fakulty důrazněji reagovat a pomáhat tak utvářet pozitivní obraz fakulty. M. Pětová vysvětlila, že dění kolem článku v Respektu sledovala, sama s autorkou článku komunikovala a podala vysvětlení ohledně reorganizace fakulty. Samotný článek vyhodnotila jako vesměs pozitivní, a proto již dále záležitost neřešila. J. Marek dodal, že s autorkou taktéž komunikoval a souhlasil, že dál již nebylo třeba na článek reagovat. H. Novotná upozornila na to, že v tištěné verzi časopisu byl ještě komentář, který již nebyl tak pozitivní. Dotázala se, zda někdo z fakulty sleduje to, jak je prezentována v médiích. M. Pětová potvrdila, že ano a dodala, že daný komentář z tištěné verze byl přehlédnut. Navrhla, že na něj ještě zpětně zareaguje.

M. Zandlová informovala přítomné o tom, že v zahraničí se šířila falešná zpráva o tom, že se ruší Genderová studia v Praze. Sama na zprávu reagovala a vše se snažila vysvětlit. Upozornila na to, že by bylo vhodné sledovat, jaké informace se šíří mezi odbornou veřejností v zahraničí. Dotázala se, zda fakulta nevydá nějaké stručné oficiální vyjádření. Dále dodala, že kolegyně z GS vyjádřily obavu, že jejich obor nebude dostatečně viditelný pro potenciální zahraniční uchazeče. Dotázala se, zda by nebylo vhodné program více zviditelnit na fakultních stránkách a dalších informačních zdrojích. J. Marek se dotázal děkanky, zda by nebylo vhodné vložit na fakultní stránky nějakou oficiální zprávu či vyjádření týkající se GS. M. Pětová odpověděla, že by to bylo kontraproduktivní. J. Wohlmuth Markupová se dotázala, zda by nebylo vhodné vyvěsit nějakou oficiální zprávu o tom, že proběhla reorganizace fakulty. M. Pětová odpověděla, že ano. Taková zpráva bude zveřejněna v září, jakmile bude vydané opatření děkana. Bude se jednat o obecnou zprávu týkající se reorganizace fakulty. V tuto chvíli jsou na stránkách informace ohledně stěhování fakulty a dalších záležitostí.

Z. Terry reagovala na komentář M. Hanyše a dodala, že fakulta by měla reagovat na podobné články (jako byl ten v Respektu) a utvářet tak lepší obraz fakulty. M. Pětová zopakovala, že v daném okamžiku se jí článek zdál v pořádku, a proto na něj již nereagovala.

J. Marek vyzval k dalším komentářům, nikdo se nepřihlásil. M. Pětová všechny přítomné pozvala na prohlídku nové budovy.

**V 17:30 předseda J. Marek poděkoval všem za účast a ukončil zasedání AS FHS UK.**

**Zapsal:** Jan Potoček

**Přehled schválených usnesení:**

- 455.** *AS FHS UK schvaluje novelu Pravidel pro organizaci studia na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy s připomínkou zapracování podmínek přistoupení k jiné než poslední části SZZK na zbývajících NMgr. studijních programech.*